

Instructie FiCo 17 september 2020: RRF - klimaat

Aard bespreking

- FiCo bespreekt twee discussievragen over *climate tracking* en het *do no harm*-principe in het RRF:
 1. *A climate target requires a common basis for tracking contributions from different measures. Do delegations support the tracking methodology as contained in the current text? If not, would delegations prefer a more flexible approach that takes the CPR as a reference where appropriate, but allows for the recognition of structural reforms (see draft text in Annex A)?*
 2. *Do delegations prefer the inclusion of a) the 'do no significant harm' principle contained in the Presidency's 3rd compromise proposal, b) the application of the 'do no significant harm' principle in the recitals and annex only or c) a reference to the 'do no significant harm' principle only in the recitals, combined with a reference to the exclusion list of the JTF (see draft in Annex B)?*

Instructie

Algemeen

- De derde compromistekst bevat positieve aanpassingen t.a.v. klimaat en specifiek de *tracking* methodologie en het *do no harm*-principe. Deze belangrijke elementen ontbraken in de vorige tekst.
- U kunt het Voorzitterschap bedanken voor de tekstvoorstellen t.a.v. deze elementen, omdat het van belang is dat deze goed worden uitgewerkt in de verordening.

Per onderwerp/discussievraag

1. *Tracking* methodologie

- De voorgestelde *tracking* methodologie uit Annex I van de *Common Provisions Regulation* (CPR, verordening die de uitvoering van de ESI-fondsen vastlegt) is een goed uitgangspunt om de klimaatbijdrage van maatregelen onder het RRF te meten. Voor de werking van Annex I, zie toelichting.
- Steun voor het voorstel om flexibiliteit te tonen bij de berekening van de klimaatbijdrage van maatregelen die niet zijn opgenomen in Annex I, bijvoorbeeld structurele hervormingen. Daarbij kunt u wel de notie plaatsen dat bij structurele hervormingen klimaat waarschijnlijk niet het hoofddoel is en daarmee een klimaatbijdrage van 100% onwaarschijnlijk is. Tevens kunt u benadrukken dat een correcte en uniforme berekening van de klimaatbijdrage van maatregelen die buiten Annex I vallen van belang is. Ook kunt u vragen welke rol de Commissie daarbij gaat spelen. Voorkomen dient te worden dat deze maatregelen een verkeerde klimaatbijdrage toegewezen krijgen. Ten slotte kunt u vragen of het klopt dat investeringen die buiten Annex I vallen, in principe een klimaatbijdrage van 0% toegewezen krijgen.
- *Toelichting: Annex I geeft een overzicht van de klimaatbijdrage van verschillende investeringscategorieën. De Commissie hanteert drie categorieën voor het meten (tracken) van de klimaatbijdrage: 0% voor geen klimaatbijdrage, 40% voor een significante klimaatbijdrage en 100% voor een volledige klimaatbijdrage. Deze categorieën zijn gebaseerd op zogeheten RIO-markers van de OESO. Voorkomen moet worden dat Annex I dusdanig wordt uitgebreid dat er sprake is van green washing. Uitbreiding van de huidige Annex I kan namelijk leiden tot het risico dat er investeringscategorieën onder worden geschaard die niet bijdragen aan klimaat, maar die toch een klimaatbijdrage van 40% toegewezen krijgen.*

2. *Do no harm*-principe

- Het is van belang dat het *do no harm*-principe goed uitgewerkt wordt in het RRF. Een uitsluitingslijst, o.a. voor investeringen in fossiel, is daarvoor naar verwachting het meest geschikte middel omdat de taxonomieverordening nog onvoldoende is uitgewerkt.
- U kunt aangeven dat optie C hier het beste op aansluit omdat hier verwezen wordt naar een uitsluitingslijst. Tegelijkertijd is deze optie niet toereikend en vindt Nederland het van belang dat het *do no harm*-principe in de beoordelingscriteria (in artikelen 15, 16 en Annex II) vermeld blijft. Wanneer het principe namelijk alleen vermeld staat in de recitals en er geen overeenstemming wordt bereikt over de verwijzing naar een uitsluitingslijst,

- bestaat het risico dat het *do no harm*-principe geen juridisch bindende voorwaarde meer is voor de RRP's..
- Onze eerdere tekstsuggestie voor de definitie van het *do no harm*-principe in artikel 15, artikel 16 en Annex II blijft daarmee relevant: "*while ensuring that no measure for the implementation of reforms and investments projects included in the plan makes a significant harm to **climate and** environmental objectives within the meaning of Article 17 of Regulation (EU) No 2020/852 ('do no significant harm principle')*".
 - Toelichting: Het *do no harm*-principe is een uitwerking van de Green Deal, waarbij investeringen de EU klimaat en -milieudoelen niet mogen ondermijnen. Nederland heeft in de onderhandelingen consequent gepleit voor het opnemen van een uitsluitingslijst, omdat dit de meest geschikte implementatie van het *do no harm*-principe betreft.